

**Z á p i s n i c a**  
**zo 42. zasadnutia (mimoriadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre**

**Dátum a miesto konania:** 06. 08. 2018 Nitra,  
**Prítomní:** podľa prezenčnej listiny  
**Ospravedlnení:** p. Trandžík, p. Hecht, p. Tvrdoň, p. Marko, p. Török

**Neskorší príchod:**

**P R O G R A M:**

1. Otvorenie
2. Voľba pracovných komisií
3. Návrh na určenie volebných obvodov a počtu poslancov v nich pre voľby do orgánov samosprávy mesta Nitra v roku 2018 **mat. č. 1505/2018**
4. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 7/2017-MZ zo dňa 31.1.2017 v znení uznesenia č. 387/2017-MZ zo dňa 14.12.2017 (Návrh na prijatie úveru spoločnosťou Nitrianska investičná, s. r. o.) **mat. č. 1511/2018**
5. Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2018 **mat. č. 1510/2018**
6. Návrh na zmenu cestovného poriadku – Turistický vláčik **mat. č. 1515/2018**
7. Návrh na uznesenie
8. Záver

**1. Otvorenie**

Otváram rokovanie 42. zasadnutia (mimoriadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre, na ktorom vás všetkých srdečne vítam a vítam aj poslanca Národnej rady SR p. Jána Kecskésu.

Podľa prezenčnej listiny je na dnešnom zasadnutí prítomných 26 poslancov, to znamená, že mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

**2. Voľba pracovných komisií**

Vážené poslankyne, vážení poslanci!

Predkladám vám návrh na vytvorenie návrhovej komisie, ktorá bude dozerať na hlasovanie o uzneseniach počas celého rokovania a priebežne písomne spracovávať uznesenia prijaté k jednotlivým bodom rokovania.

Odporúčam ju zriadiť z poslancov mestského zastupiteľstva v tomto zložení:

predseda návrhovej komisie: **p. Marta Rácová**

členovia návrhovej komisie: **p. Miroslav Mikulášik**

**p. Anton Kretter**

**p. Ján Greško**

**p. Jozef Slíž**

### **Hlasovanie č. 1** o návrhu na založenie návrhovej komisie

prezentácia – 25

za – 25

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Ďakujem. Konštatujem, že návrhová komisia bola jednomyselne schválená. Žiadam týmto členov návrhovej komisie, aby začali svoju činnosť.

Ďalej predkladám návrh na voľbu poslanca povereného viesť 42. zasadnutie mestského zastupiteľstva v prípadoch uvedených v § 12, ods. 2, 3, 5, 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.

Na túto funkciu navrhujem poslanca mestského zastupiteľstva: **p. Milana Burdu**

### **Hlasovanie č. 2** o návrhu, aby povereným poslancom viesť 42. zasadnutie MMZ v prípadoch uvedených v § 12, ods. 2, 3, 5, 6 zák. č. 369/1990 bol p. Milan Burda

prezentácia – 25

za – 25

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Ďakujem. Konštatujem, že poslanca **Milana Burdu** mestské zastupiteľstvo poverilo na vedenie zastupiteľstva v prípadoch určených zákonom o obecnom zriadení.

Vážené mestské zastupiteľstvo!

Program dnešného mimoriadneho zasadnutia je uvedený v pozvánke, ktorá Vám bola doručená spolu s materiálmi uloženými na CD nosiči.

Upozorňujem, že materiály uvedené v programe neboli prerokované v mestskej rade, preto na jeho zaradenie do programu dnešného rokovania je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov mestského zastupiteľstva v súlade s rokovacím poriadkom mestského zastupiteľstva.

Vzhľadom k tomu, že sa jedná o mimoriadne zasadnutie mestského zastupiteľstva, do programu dnešného rokovania **neboli zaradené body Interpelácie a Diskusia**. V prípade, ak chcete zaradiť tieto body do programu, je potrebné dať o ich zaradení hlasovať (v zmysle rokovacieho poriadku MZ, Čl. 18 ods. 6 hlasovaním bez rozpravy).

p. Štefek – navrhujem, aby do dnešného rokovania MMZ bol zaradený bod Rôzne. Ja som s viacerými poslancami hovoril a majú určité poznatky, o ktoré sa chcú s nami podeliť. Tak bolo by dobré, aby sme to urobili dnes a neodkladali to až na 13. septembra.

**Hlasovanie č. 3** o zaradení do programu mat. č. 1505/2018 – „Návrh na určenie volebných obvodov a počtu poslancov v nich pre voľby do orgánov samosprávy mesta Nitra v roku 2018“

prezentácia – 24

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 4** o návrhu zaradiť do programu mat. č. 1511/2018 – „Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 7/2017-MZ zo dňa 31.1.2017 v znení uznesenia č. 387/2017-MZ zo dňa 14.12.2017 (Návrh na prijatie úveru spoločnosťou Nitrianska investičná, s. r. o.)“

prezentácia – 26

za – 26

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 5** o návrhu zaradiť do programu mat. č. 1510/2018 – „Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2018“

prezentácia – 26

za – 26

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 6** o návrhu zaradiť do programu mat. č. 1515/2018 – „Návrh na zmenu cestovného poriadku – Turistický vláčik“

prezentácia – 26

za – 25

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

### **Hlasovanie č. 7 o návrhu p. Štefeka zaradiť do programu bod Diskusia**

prezentácia – 25

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

### **Hlasovanie č. 8 o programe ako celku**

prezentácia – 26

za – 26

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Ďakujem. Konštatujem, že dnešný program rokovania bol schválený a budeme sa ním riadiť.

Za overovateľov zápisnice z dnešného rokovania určujem poslancov:

**p. Františka Hollého**

a

**p. Petra Oremusa**

### **3. Návrh na určenie volebných obvodov a počtu poslancov v nich pre voľby do orgánov samosprávy mesta Nitra v roku 2018** **mat. č. 1505/2018**

Materiál uviedla JUDr. Ivana Buranská, vedúca odboru služieb úradu a zástupca prednostu.

p. Dovičovič – NR prednedávnom prerokovávala návrh na zmenu zákona a podľa môjho názoru, ako som už povedal, jediný rozumný bod, ktorý ten návrh obsahoval, nakoniec neschválila. Pre mestá z veľkosťou od 50 do 100 tis. obyvateľov bol v tomto návrhu daný limit - počet poslancov v rozmedzí 17 až 21. Keďže nedošlo k schváleniu tejto zmeny, platí to, čo máme uvedené v materiáli, že pre mesto Nitra je interval 19 až 31 poslancov a taký je aktuálny stav. Ako materiál uvádza, priemerný počet obyvateľov na jedného poslanca pri tých 78 811 obyvateľov, ktoré mesto eviduje, je 2542. Samozrejme, že to nie je možné dodržať celkom presne. Keď si pozrieme jednotlivé odchýlky v zastúpení, tak dochádza tam k tomu, že rozdiel medzi priemerným počtom obyvateľov pripadajúci na jedného poslanca sa pohybuje v rozmedzí od 1 až 21% a 22% v porovnaní s týmto priemerným číslom. Z toho dôvodu, aby prišlo zníženiu počtu poslancov. Dovolím si povedať, že býva mizerná volebná účasť. Komunálne voľby by mali byť vlastne voličovi najbližšie a mal by mať najväčší záujem a najväčšiu znalosť o tom, ako, koho a prečo volí. Zníženie počtu poslancov by mohlo, aj keď nie okamžite, ale perspektívne viesť k tomu, že obyvatelia budú viac motivovaní k tomu, aby prišli k voľbám a aby rozhodli s nejakou znalosťou a zainteresovanosťou o tom, kto ich bude v MZ zastupovať. Takže predkladám návrh, aby počet poslancov v nasledujúcom volebnom období pri zachovaní doteraz jestvujúcich volebných obvodov bol 24. V tom prípade priemerný počet obyvateľov

pripadajúci na jedného poslanca stúpne na 3 283 a tie odchýlky v jednotlivých volebných obvodoch sa dosť výrazne zredukujú, alebo sa priblížia oveľa viac k tomuto priemernému číslu a tá maximálna odchýlka klesne na 15%. Takže môj návrh znie:

- VO č. 1 Krškany - zachovať počet poslancov a to je 1
- VO č. 2 Staré Mesto – znížiť počet poslancov zo 6 na 4
- VO č. 3 Čermáň – zachovať počet poslancov 2
- VO č. 4 Klokočina - znížiť počet poslancov z 8 na 6
- VO č. 5 Diely, Mlynárce, Kynek, Párovské Háje - znížiť počet poslancov zo 4 na 3
- VO č. 6 Zobor, Dražovce - zachovať počet poslancov 3
- VO č. 7 Chrenová, Janíkovce - znížiť počet poslancov zo 7 na 5

p. Oremus – je to veľmi citlivá téma a myslím si, že asi pár mesiacov pred voľbami sa tu ťažko zhodneme na nejakej zmene, úprave. Náš klub takisto veľa nad touto témou debatoval a ten návrh z hľadiska zníženia počtu poslancov teraz nie je problémom. Len to treba vážnejšie prediskutovať v jednotlivých kluboch a ten návrh urobiť tak, aby to spravodlivo odrážalo tú skutočnosť v jednotlivých volebných obvodoch. Konkrétne volebný obvod Krškany aj podľa správy, ktorú máme pred sebou, má zhruba 3000 obyvateľov a má jedného poslanca, ktorý má zastupovať a zabezpečovať riešenie požiadaviek obyvateľov. Musíme si však uvedomiť, že počas dňa je to miesto, kde je veľa firiem a kde sa možno fakticky zdvojnásobí počet ľudí v tomto obvode a naozaj, aby toto všetko jeden poslanec zvládol je nemysliteľné. Treba vymyslieť ten model pri znížení počtu poslancov tak, aby v rámci Krškán boli dvaja poslanci. Materiál si žiada širšiu diskusiu, ale mali by sme sa nad týmto faktom zamyslieť. Takisto mi nedá, aby som sa nedotkol toho návrhu zákona, ktorý bol schválený v NR, kde zastrešovali odmeny pre poslancov, ktorí dennodenne sa musia zapodievať problémami občanov, stretávať sa s nimi, riešiť, a aby sa to odvíjalo od platu primátora, je úplne scestné a nemysliteľné, aby to takto bolo. Nebránime sa tomu, aby sa znížil počet poslancov, ale musí mať aj ten poslanec patričnú odmenu. Nevie, či to občania vedia, ale za 150 euro je to nemysliteľné, aby sa to takto odvíjalo od platu primátora. Myslím si, že mi dajú za pravdu aj koalíční poslanci, že pri debatách s nimi sa viacerí vyjadrili negatívne v tomto duchu a treba hľadať spôsoby, ako to zmeniť. Buď to zmeniť v NR alebo nájsť spôsob, ako si to samospráva sama upraví a nájde spôsobom odmeňovania. Keď znížime počet poslancov, tak potom tie ušetrené peniaze, aby sa použili pre tých, ktorí ten výkon mandátu tu budú vykonávať.

p. Varga – budem reagovať na poslanca Oremusa. Som rád, že sa dotkol Krškán, ale taký istý problém je aj Dražovciach. Zvyšuje sa tam počet obyvateľov a keď si pozriete počty, tak Zobor, Dražovce majú na jedného poslanca najviac ľudí. A konštatujem, že Dražovce a Zobor sú dva diametrálne rozdielne obvody. A v Dražovciach sa budeme potýkať s ďaleko, ďaleko väčšími problémami ako Zobor. A to ešte nevieme, ako dopadnú voľby, či za Dražovce vôbec bude nejaký poslanec.

p. Gut – ja by som k tejto téme, ktorú vnímam tiež veľmi citlivú, aj výhľadovo, že je to na ďalšie dlhé obdobie, by som považoval ešte ak je tu priestor na vrátenie, na dopracovanie. Nadviazem na kolegov, skutočne naše počty nereflektujú na rôzne starosti v tých VMČ. To, že nám odráža počet obyvateľov a nám nominuje počet poslancov je jedna stránka veci. Ale je rozdiel zastupovať 30 tis. ľudí, ktorí žijú usporiadaným životom a zastupovať síce menší počet, ale oveľa pracnejšie. Nie je to jednoduché. A je iné zastupovať panelákovú výstavbu a iné je ibevečku, predsa tie plochy sú rozdielne. A ja by som navrhoval, že pozrieť sa na to z uhla, že máme 13 VMČ, ktoré sú tu historicky nejako dané. A skúsme, nech zastupuje každý VMČ jeden poslanec, a to by sme mali hneď 13 a bavme sa o tom počte 24, ako povedal Miloš a doplnme tie väčšie časti parciálne na počet poslancov. Videl by som tu

potom priestor v budúcnosti, že každá mestská časť bude mať svojho zástupcu tu v mestskom parlamente. Lebo ako aj Paľo povedal, že Dražovce možno nebudú mať poslanca. Nie je to jednoduché len pre jedného poslanca. Takže skúsme nad tým pouvažovať a ak je tu priestor, otvoríť túto diskusiu širšie a poďme sa k tomu vyjadriť všetci a skúsme sa stretnúť ešte jedenkrát a urobme uznesenie také, ktoré bude platné na tie štyri roky a bude v prospech veci.

p. Štefek – už moji predrečníci presne pomenovali problémy či vo VMČ alebo vo volebných obvodoch. Možno, keby nás kolega Dovičovič informoval o svojom návrhu ešte minulý týždeň, tak by sme ho možno podporili. Dnes sme naozaj v takom čase strese a vlastne do 10 dní. To, čo hovorí Mirko Gut, že vráťme to na dopracovanie a poďme o tom ešte diskutovať. Nepredpokladám, že by sme takýmto razantným spôsobom okresali počet poslancov vo volebných obvodoch. Ja sám s tým problém nemám, ale dnes nepodporím tento návrh a nechcem nikoho navádzať, ako má hlasovať. Ale už sme tak ďaleko s prípravou komunálnych volieb, že nepredpokladám, že takýto jeho návrh nájde podporu. A naozaj, tie okrajové mestské časti, znásobuje sa nám ten počet obyvateľov. Dnes možno Párovské Háje majú z pôvodných 350 obyvateľov - už majú 700. Takže zvyšuje sa počet občanov. Keby rozhodla NR, tak dnes je tu určite živšia diskusia, pretože tam bol jasne stanovený limit na 19 -21 maximum na naše mesto. Mám urobený podobný prepočet, aj na 25, aj na 19. Keby bola vôľa, tak určite sa to dá. Samozrejme, že povinnosti poslancom pribúda a záleží od toho, kto sa ako k robote stavia. Myslím si, že všetci sa snažíme dôstojne reprezentovať mesto ako poslanci. Rovnako dôstojne si chceme plniť mandát, ktorý máme od občanov z jednotlivých mestských častí, presadzovať tu ich názory. Veď to je naše poslanie, my tu zastupujeme ich, nie seba. Naozaj tu vzniká otázka, či tie mestské časti a je ich 13, len sú na počet obyvateľov tak rozdielne, že tu asi dnes na to priestor nie je. Keď sa dohodneme a pokiaľ chápem ten návrh p. Guta vrátiť materiál na dopracovanie, tak poďme ešte diskutovať. A myslím si, že materiál sme mohli aj trochu skôr, je tam hraničný termín 17.8. a už je tak ako je, sú dovolenky, mohli sme o tom diskutovať od januára tohto roku a možno by sme sa dopracovali k nejakému záveru. Ale myslím si, že tie prípravy sú tu už tak rozbehnuté, že tu nebude veľká vôľa tie počty meniť.

p. Dovičovič – k tomu meniacemu sa počtu obyvateľov vo VMČ je práve tento môj návrh, tie odchýlky, ktoré jestvujú teraz, ich práve vyrovnáva a tlmí to je jedna vec. A čo sa týka oboznámenia s tým, že mám vôľu ja osobne znížiť počet poslancov, som oboznámil všetkých vo svojom programe, keď som pred štyrmi rokmi kandidoval, kde som to presne napísal, že z jedným mojich cieľov je zníženie počtu poslancov, keďže to je v právomoci bez ohľadu na rozhodnutie NR. My sa môžeme celkom pokojne dohodnúť na počte 19. Takže ja som o tomto už informoval pred štyrmi rokmi.

p. Kolenčíková – som prekvapená, že p. Dovičovič o tom štyri roky vie a nič neurobil po tých štyroch rokoch. Máme august 2018 a za tri mesiace sú voľby, kľudne mohol dať pred rokom, dvomi, tromi návrh, a nie tu podávať populistický návrh dnes, keď do 17.8. podľa zákona musí byť schválený. Tak ja neviem, ty si poslancom asi dvadsať rokov, vieš dobre, že toto nie je reálne. Neboli žiadne grémiá a žiadne debaty medzi poslancami. Keby boli, tak nepoviem nič, ale podľa mňa dnes podať takýto návrh je smiešne.

p. primátor – mám tu prihlášku od p. Bakoša.

### **Hlasovanie č. 9 o návrhu vystúpení p. Bakoša v rozsahu 5 min.**

prezentácia – 25

za – 25

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

p. Bakoš – k predmetnému návrhu zaujímam toto stanovisko. Predložený návrh v prípadoch navrhovaných volebných obvodov – 1. D. Krškany, H. Krškany, 5. Diely, Kynek, Mlynárce, Párovské Háje, 6. Zobor, Dražovce a 7. Chrenová, Janíkovce nie je v súlade s ustanoveným § 166 ods. 1 z časti vety za bodkočiarkou zákona číslo 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva, ktoré znie: v mestách, ktoré sa členia na mestské časti, možno utvoriť aj jednomandátové volebné obvody, ak na počet obyvateľov mestskej časti pripadá iba jeden poslanec obecného zastupiteľstva. Citované ustanovenie prisudzuje obyvateľom každej mestskej časti neodňateľné právo mať aspoň jeden mandát nezávislý od obyvateľov v ktorejkoľvek inej mestskej časti. Z toho vyplýva územná celistvosť, to je nenarušiteľnosť hraníc v mestskej časti určovaním volebných obvodov. To znamená, že každá mestská časť musí obsahovať aspoň jeden volebný obvod, teda žiadny volebný obvod nesmie obsahovať viac územia, ako je územie jednej mestskej časti. Tým, že návrh menovanej mestskej časti spája do uvedených volebných obvodov, upiera ich obyvateľom právo na výkon volebného práva nezávislý od iných mestských častí, ba popiera ich jestvovanie ustanovené osobitným predpisom. Nezohľadňuje jestvovanie mestských častí spojených do uvedených volebných obvodov ako základných územno-samosprávnych jednotiek mesta Nitra. To je môj názor k tomuto návrhu.

p. Gut – aj na základe príspevku p. Bakoša by som navrhoval procedurálnym návrhom vrátiť materiál na dopracovanie a skúsme nájsť priestor, či sa vieme stretnúť. Je to fakt návrh, ktorý nám možno pomôže naložiť citlivo s touto témou.

p. Buranská – to už viackrát odznela tá lehota, ktorú my musíme splniť, dokedy to musíte schváliť a to je do 17. augusta a dnes je 6. Ďalšia vec, neviem, v čom by malo spočívať to dopracovanie toho materiálu, čiže pokiaľ vy sa tu nezhodnete na nejakom konkrétnom návrhu, ja nemám čo dopracovávať. Je to v súlade so zákonom, p. Bakoš, to, čo ty hovoríš, sa vzťahuje na mestské časti Bratislava, Košice. Takže ak dáte konkrétny nejaký návrh, ja ho zapracujem, je to na vás, ale ja tam nemám čo iné viacej dopracovávať.

**Hlasovanie č. 10 o pozmeňovacom návrhu p. Dovočoviča – v bode II. zmeniť počet poslancov na 24 a to:**

- VO č. 1 Krškany - zachovať počet poslancov a to je 1

- VO č. 2 Staré Mesto – znížiť počet poslancov zo 6 na 4

- VO č. 3 Čermáň – zachovať počet poslancov 2

- VO č. 4 Klokočina - znížiť počet poslancov z 8 na 6

- VO č. 5 Diely, Mlynárce, Kynek, Párovské Háje - znížiť počet poslancov zo 4 na 3

- VO č. 6 Zobor, Dražovce - zachovať počet poslancov 3

- VO č. 7 Chrenová, Janíkovce - znížiť počet poslancov zo 7 na 5

prezentácia – 25  
za – 2  
proti – 3  
zdržal sa – 20  
Návrh nebol schválený.

**Hlasovanie č. 11 o pozmeňovacom návrhu p. Guta – vrátiť materiál na dopracovanie**

prezentácia – 26  
za – 8  
proti – 1  
zdržal sa – 17  
Návrh nebol schválený.

**Hlasovanie č. 12 o návrhu na uznesenie** – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na volebných obvodov a počtu poslancov v nich pre voľby do orgánov samosprávy mesta Nitra v roku 2018 schvaľuje určenie volebných obvodov a počty poslancov v nich pre voľby do orgánov samosprávy mesta Nitra v roku 2018 podľa predloženého návrhu.

U z n e s e n i e číslo 237/2018-MZ

prezentácia – 26  
za – 17  
proti – 0  
zdržal sa – 8  
Návrh bol schválený.

**4. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 7/2017-MZ zo dňa 31.1.2017 v znení uznesenia č. 387/2017-MZ zo dňa 14.12.2017 (Návrh na prijatie úveru spoločnosťou Nitrianska investičná, s. r. o.) mat. č. 1511/2018**

Materiál uviedol JUDr. Igor Kršiak, prednosta MsÚ.

p. Dovičovič – mňa zaujalo jedno slovo v dôvodovej správe, že je nevyhnutné rozšíriť možnosť. Ak je nevyhnutné, tak sme tu len nato, aby sme súhlasili, áno, je to nevyhnutné? Vždy, keď schvaľujeme úver a my ho schválime, ale jeho podmienky, ako poslanci, ako tí, čo rozhodujú o rozpočte mesta, teda aj o tom, aký objem peňazí je potrebné vyčleniť nato, aby bol úver splácaný, tak tie nikdy nepoznáme. Dokonca aj v zmluvách, ktoré sú zverejnené, sú vždy tieto údaje začiernené. Čiže, my vlastne nevieme, keď schválime úver, že koľko nás bude ten úver stáť, koľko budú súvisiace náklady so splácaním istiny a úrokov. Tak si myslím, že konečne by sme to mohli zmeniť, aby poslanci, ktorí majú rozhodovať so znalosťou veci o tom, ako sa používajú peniaze mesta, že by mali poznať podmienky, za ktorých mesto alebo v tomto prípade NI, ktorá vlastne s garanciou a za peniaze mesta si berie úver.

p. primátor – úver vo výške 4 mil. pre NI je schválený. Pri rokovaní o dodatku o tých 2 mil. vznikla požiadavka zo Slovenskej sporiteľne, aby sme tú druhú časť úveru blokovali na majetok, to znamená na pozemok alebo inú vec, keď predtým na tie prvé 2 mil.



nepovažovali takéto ručenie. My sme sa pri rokovaní snažili dodržať tie isté podmienky ako boli pri tých prvých 2 mil., ale pokiaľ by nám to Slovenská sporiteľná nedokázala zabezpečiť a neschválila, tak sme vytvorili tento priestor, aby iná banka, ktorá by bola ochotná za tých istých podmienok dať úver, ale bez ručenia majetkom, aby sme ho mohli takýmto spôsobom čerpať. Čiže, to je jediný dôvod predloženia tejto alternatívy, ktorú tu dnes predkladáme. Nejde o navýšenie, nejde o zmenu podmienok, ide len o to, aby sme nemuseli ten úver ručiť majetkom. Otázka futbalového štadióna je v režime prakticky dokončenia a idú sa splácať faktúry a myslím si, bez dotácie štátu a úveru, ktorý sme na toto určili, by sme asi nevedeli tie faktúry v takej miere a v takom čase, ako sme sa zaviazali, by sme nevedeli zaplatiť. To je jediný cieľ tohto materiálu, nemáme žiadny úmysel niečo zatajiť, preto je to tu v MZ.

p. Kolenčíková – neviem, ako hľadal p. Dovičovič, ja som sa k tým zmluvám dostala a sú na stránke NI spoločnosti. Len mňa tam skôr metie to, že jedna je zo 4.5.2018 a druhá je z 15.2.2018 a je tam zmena dodatok z akého titulu?

p. Oremus – myslím si, že nie len mne, ale aj ostatným poslancom navodzuje pochybnosti o tom, čo vlastne ideme robiť. My už v prvom uznesení, ktoré sme prijali 31. januára 2017 sme uložili konateľom spoločnosti NI osloviť banky s cieľom získať najvýhodnejších podmienok prijatia úveru. A my teraz v dôvodovej správe hovoríme o tom, že musíme teraz schváliť ďalšie uznesenie, aby sme mali zmluvnú voľnosť a technickú realizovateľnosť navýšenia úveru na financovanie investičnej akcie. Z 2 mil. sme zvyšovali na 4.mil. úver pre NI, a teraz v novom návrhu uznesenia tá formulácia je veľmi zmätočná. Prijatie úveru spoločnosťou NI s. r. o. do výšky 4 mil. euro., a to navýšením formou dodatku k existujúcej Zmluve o úvere č. 273/CC/2017 vo výške 2 mil. euro, resp. prijatím výhodnejšej ponuky od iného peňažného ústavu vo výške 2 mil. euro. Ako tá formulácia je podľa mňa veľmi zmätočná a nešťastná, lebo podľa toho ešte ako k tým 4 mil. môže zobrať ďalšie 2 mil. euro.

p. primátor – do výšky 4 mil., čiže limit je jasne daný.

p. Oremus – tá formulácia je dosť nešťastná a dá sa to napísať tak, aby to bolo jednoznačné, transparentné, zrozumiteľné. A myslím si, že každý z nás by ocenil, keby v dôvodovej správe bola uvedená finančná analýza, že koľko peňazí sme zatiaľ minuli, koľko peňazí nám ešte zostáva zaplatiť, ktoré veci sa realizovali, lebo takto naozaj nevieme, čo ideme robiť.

p. Kolenčíková – ja sa nečudujem kolegom, že v tom majú zmätok, pretože ja mám vytlačené všetky uznesenia, dohody, zmluvy, všetko. A my vlastne keď sme schvaľovali 14. decembra 2017 tento úver, tak sme schválili presne to isté uznesenie, ktoré ideme schvaľovať dnes, len tuto je ešte vo výške 2 mil., takže ja tomu nerozumiem. Mne vychádza z toho presne to isté, čo hovoril p. Oremus, že sme schválili 4 a ideme ešte dnes schvaľovať ďalšie 2 mil.

p. Štefek – naozaj to evokuje to uznesenie, ako je napísané, že by sme išli úver ešte navyšovať o ďalšie 2 mil., ale tú obavu treba rozplynúť správaným uznesením. Ja viem, že nejdeme brať ďalšie 2 mil., ja som to hneď pochopil, čo ideme urobiť. Samozrejme, že úver si neberieme my, ale NI, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou Mesta Nitra. Keď sme v decembri na rokovaní zastupiteľstva pri schvaľovaní rozpočtu urobili analýzu, čo všetko treba na futbalovom štadióne urobiť a čo to bude stáť, urobme si teraz, aká tam ide čiastka nateraz schválená, čo je pod zmluvou s dodávateľom, a ktoré stavebné objekty sa idú dobudovať. Či to bude za tých 8 mil. urobené v tej podobne, že aj mládež dostane nové priestory, a tak ďalej. Myslím si, že nás to všetkých zaujíma. O tomto istom som hovoril aj pri futbalovom štadióne Čermánskeho futbalového klubu, že aj tam hovoríme, že to tam bude tiež takto približne stáť. Tak tam tiež

je potrebná taká analýza, koľko nás to bude stáť, a aké stavebné objekty sa tam urobia. Myslím si, že sme sa vybrali dobrou cestou, keď sme podporili zobrať toho úveru vo výške 4 mil. a že sa podarilo zobrať z vlády 1,7 mil., a teda aj tá vládna pomoc a kto bol včera, tak sa mohol presvedčiť, že to bol správny krok od nás. Samozrejme, že až na ten výsledok, ktorý sme už my nemali v rukách. Keď sa to všetko dobuduje, tak to bude naozaj pekný, športový stánok na úrovni, len skúsime to dobudovať tak, aby tam aj tá mládež fungovala v primeraných podmienkach k 21. storočiu.

p. primátor – čo sa týka Čermáňa, tam sme mali schválené prostriedky plus 200 tis. vládna dotácia. Mali by sme z tohto urobiť kompletnú rekonštrukciu trávnik, osvetlenie, zavlažovanie a už máme na polovici hracej plochy položený umelý trávnik. Tie výdavky myslím, že boli plánované na 450 tis. dohromady, 250 tis. bolo kryté z mesta a 200 tis. z vládnej dotácie. Pokiaľ mám predbežnú informáciu, nemám všetky faktúry, tak zhruba za 425 tis. by to malo byť celé hotové. Do dvoch týždňov by mala byť položená trávnatá plocha na ihrisku ČFK, čiže tam by sme boli hotoví. Multifunkčné ihrisko bolo riešené z iných prostriedkov, ktoré boli k dispozícii na rekonštrukciu športových objektov. Čo sa týka futbalového štadióna, financovanie 4 mil. úver, 1,5 mil. vládna dotácia a 2,4 mil. dotácia zo SFZ pre SEDASPORT. 2,4 mil. tam sa nepohýbame, pretože to bolo súťažené iným, ako sme my. My sme mali k dispozícii 5,5 mil. schválených na futbalový štadión s tým, že verejné obstaranie je na úrovni 5,6 mil., čiže momentálne nám chýba 100 tis. Fakturácia nie je hotová a my ešte stále hľadáme rokováním s dodávateľom, aby sme sa prísnu kontrolou dostali na tú úroveň, na ktorú sme mali prostriedky na výstavbu tohto štadióna. Naša úloha je samozrejme to zabezpečiť, predložiť poslancom kompletne dokumentáciu čítane verejného obstarania. Verejné obstaranie na tie stavebné objekty, ktoré sú na tomto štadióne realizované na úrovni 5,619 mil., takže 5,5 zatiaľ kryjeme. Opakujem ešte raz, nejde o nové 2 mil., my sme navýšili o 2 mil. pôvodný úver s tým, že sa rokovalo so Slovenskou sporiteľňou. Moja povinnosť by bola bezohľadne na to, či by išlo len o ručenie majetkom alebo či by to zostalo v Slovenskej sporiteľni a museli by sme to ručiť majetkom a aj tak to predložiť do MZ. Pretože existuje uznesenie pre NI akékoľvek narábanie s majetkom NI, zobrať úveru musí byť súčasťou schválenia MZ. Doteraz sme sa nijakým spôsobom od tohto uznesenia neodklonili, a preto to riešime takýmto spôsobom. Verím tomu, že keď budeme mať všetky podklady, tak na obidva tieto objekty vieme dať k dispozícii kompletnú analýzu.

p. prednosta – dve zmluvy, ktoré sú na rekonštrukciu, modernizáciu futbalového štadióna sú zazmluvnené, zverejnené a prešli verejným obstarávaním, sú na úrovni 4 mil. 350 tis. bez DPH a k tým navyše prácam, kontrola súpisov a odvedených prác prebieha na úrovni niekde 1 mil. 250 tis. eur bez DPH. Čiže, mali by sme hovoriť o celkovej maximálnej sume 5,6 mil., ale samozrejme ešte tam prebiehajú rokovania a je možné aj mínusové položky v týchto prácach nájsť. Čo sa týka samotnej výšky úveru, tak zato sme dali súčasťou materiálu aj všetky uznesenia, ktoré boli v tejto veci prijaté. Prvým uznesením sme schválili prijatie úveru spoločnosti NI vo výške 2 mil. eur a uložili sme konateľovi uskutočniť ponukové konanie medzi peňažnými ústavmi, ktoré sa uskutočnilo. NI sa vybrala finančne a matematicky najvýhodnejšiu ponuku. Čo sa týka druhého uznesenia, tam sme schválili uznesenie na rozšírenie tohto úveru z 2 mil. na 4 mil. a to tým, aby sme uzatvorili dodatok za rovnakých a nezmenených podmienok s víťazným peňažným ústavom, ktoré podmienky boli v poriadku a boli dobré. Nakoľko sa tie rokovania začali uberať určitým smerom založenia nehnuteľnosti alebo určitým spôsobom ručenia navýšenia tých 2 mil., tak prichádzame so zmenou uznesenia, ktoré stále hovorí o výške do 4 mil. eur v zmysle predtým prijatých uznesení. A to teda buď cestou navýšenia existujúceho úveru so zazmluvneným peňažným ústavom vo výške ďalších 2 mil., alebo riešením prijatím výhodnejšej ponuky od iného peňažného ústavu

vo výške 2 mil. s tým, že celková suma nepresiahne 4 mil. Pre účely banky, ktorá potrebuje takisto k poskytnutiu úveru uznesenie MZ, je táto formulácia jednoznačná a dokonca navrhnutá, odkonzultovaná. Takže považujeme ju za správnu. Takisto schvaľujeme aj úvery v prípade mesta Nitry, kde hovoríme len o schváleniach úveru, nehovoríme o konkrétnych podmienkach úveru, lebo až následne prebiehajú tie ponukové konania. To, že nie sú niektoré údaje zverejnené, predpokladám, že sú z dôvodu inštitútu bankových tajomstiev, alebo obchodných tajomstiev. Ale samozrejme dokumentácie, výpočty, koľko nás akýkoľvek úver stojí, vieme poskytnúť pre účely vedomia MZ.

p. Dovičovič – chcem poprosiť, keďže sme vložili mestský majetok a nie je už mestský majetok, vložili do NI, aby sme nepoužívali formulácie „sme, dlžíme, alebo budeme mať“, my nebudeme mať žiadne faktúry, tie bude mať NI. A je starost'ou NI, aby naplnila to, čo bolo napísane v jej podnikateľskom zámere, ako si bude na tieto športoviská zarábať. A nielen tým, že požiada o to, aby mesto zakrylo všetko bez ohľadu nato, či sa podarí dodržať stanovená suma alebo nie. Lebo teraz zrazu hovoríme o tom, že 100 tis., keď bude ďalšie, tak zasa to zakryjeme a NI sa nemusí starať.

p. primátor – p. poslanec, dovolil som si použiť túto formuláciu vzhľadom na to, že som akcionár, jediný zástupca Mesta v spoločnosti NI. Plne si uvedomujem zodpovednosť za to, ako hospodári NI a ako je to v súvislosti s Mestom Nitra a s MZ.

p. Kolenčíková – minulý rok sme schvaľovali materiál, kde je celková rekapitulácia, modernizácia futbalového štadión FC Nitra. Ten znel na sumu 4 897 035. Je to projekt, ktorý vypracoval Staping a plus sú k tomu tabuľky a cena. Teraz sme si tu vypočuli, že celková cena bude nejaká 5, 6 mil. Ja som sa dnes ráno pýtala konateľ'a NI spol., či majú finančné prostriedky na splátky. Lebo podľa toho, čo tu ja vidím, tak 20 tis., alebo 16 900 je jedna splátka z tých 2 mil. a ďalšie 2 mil. bude zasa do nejakých 20 mil., či vlastne oni budú mať z čoho splácať mesačne tento úver? Na zastupiteľstve v minulom roku povedala p. hlavná kontrolórka a citujem „tu si treba uvedomiť jednu vec. Úver si berie NI, čiže prijatím tohto úveru sa nezvyšuje zaťaženosť tohto mesta“. Ale my, keď o tom debatujeme, tak k tomu potrebujeme p. Daniša a Mesto. Je to tu nejako zmiešané a my potom nevieme, čo je mestské a čo Nitrianskej investičnej a či na to financie má alebo nemá. Myslím si, že sa oprávnené poslanci pýtajú na situáciu, aby sme v tom mali jasno.

p. Rácová – musím povedať, že ma trápia tieto veci. Nevie, kto z nás má úplný prehľad o financovaní tohto projektu. Dokonca rozmyšľam aj o tom, či je vôbec možné to celé spísať. Je to dobré, že to tu p. primátor všetko vymenujete, ale ten nesúlad tam je. A keď tieto informácie máme a sú k dispozícii, tak toto bola príležitosť pri tomto materiáli ich zverejniť. Ale dobre, materiál toto nerieši. Pre mňa bolo prekvapeným a šokom to, že rok po schválení úveru ideme túto vec nejakým spôsobom upravovať a zasahovať do toho uznesení. Ja som si totižto myslela, že ten úver sme tak rýchlo potrebovali, že je už dávno prijatý a dokonca aj vyčerpaný. A z tohto dôvodu mám jednu otázku. Z tých 4 mil., ktoré sme teda schválili, že si NI môže zobrať, tak aká výška bola už prijatá, aký úver bol prijatý a od koho?

p. primátor – p. poslankyňa, NI 2 mil. od Slovenskej sporiteľne.

p. Rácová - tak toto tam mohlo byť, lebo z tohto to vôbec nie je jasné. Takže z tých 4 mil. 2 mil. už boli vyčerpané od Slovenskej sporiteľne a ďalšie 2 mil. máme ešte voľné, tak tie ešte NI nečerpala. Keď je to teda takto, tak sa teda pýtam, prečo neriešime len tie 2 mil.?

p. primátor – riešime, ale my sme medzitým ten úver navýšili na 4 mil. a teraz riešime len peňažný ústav a podmienky prijatia úveru a od koho zoberieme úver.

p. Rácová – jednoducho to uznesenie, ktoré navrhujete, nevyjadruje tú podstatu a ten problém o ktorom tu hovoríme. Skúsme to formulovať tak, aby to bolo už každému jasné. Že z úveru 4 mil. boli 2 mil. prijaté a už sa aj čerpali a tie 2 mil., ktoré prijaté neboli, tak tie riešme. A nie, že sa tam používa navýšenie a prijatie výhodnejšej ponuky. V ukladacej časti v tom uznesení 31. januára 2017 to predsa mali uložené. Tam bolo poverenie, čo má robiť primátor mesta a bolo tam uložené konateľom NI osloviť banky s cieľom získania najvýhodnejších podmienok. Toto oni robili, celé to prebehlo a vlastne na tie voľné zvyšné 2 mil. toto teraz riešime.

p. primátor – p. poslankyňa, je to tam presne napísané. Navýšením pôvodného úveru 2 mil. na 4 mil. a to buď formou dodatku k existujúcej zmluve, to znamená Slovenská sporiteľňa za dodržanie tých istých podmienok. Akonáhle prišli s tým, že chcú ručiť ďalšie 2 mil. majetkom, tak sme hľadali ďalšiu výhodnejšiu alternatívu a tá sa ponúka. A zato tam je alternatíva - alebo prijatím výhodnejšej ponuky od iného peňažného ústavu.

p. Rácová – ten text nie je jednoznačný, mali by sme to sformulovať ináč, aby neboli problémy.

p. primátor – skúste dať nejaký návrh, ale toto je prerokované s peňažným ústavom.

p. Burda – na rozdiel od p. Rácovej, p. Oremusa, p. Štefeka. Toto nie je nové uznesenie, to je zmena pôvodného uznesenia. Keď si to podrobne prečítate, tak je to každému jasné, že objem úveru sa nezvyšuje, sú to stále 4 mil. a toto uznesenie nám dáva možnosť, teda NI, aby si mohla zobrať úver v inom bankovom ústave za výhodnejších podmienok. A myslím si, že pre mňa a mojich kolegov z klubu je toto uznesenie jednoznačné, jednoduché, pochopiteľné a nevidím na ňom nič konfliktné, nezrozumiteľné a s kľudným svedomím môžeme dať o tomto uznesení hlasovať.

p. Dovičovič – myslím si, že p. primátor to povedal správne a mne to uznesenie je jasné v tom, že ide o to, aby sa vytvoril priestor na rokovanie s inou bankou. Ale čo mi nie je jasné, treba si pozrieť uznesenie zo 14. decembra 2017 č. 387 a uznesenie č. 929 z 31. januára 2017, toto uznesenie má body c), d), e), f) a uznesenie, ktoré ho mení, má bod b), kde sú v tom januárovom uznesení body a) a b)? Sú tie uznesenia kompatibilné? Je to z januára 2017 č. 7/20017 celé alebo tam písmená a), b) chýbajú?

p. prednosta – za toto chybné označenie písmen sa asi dodatočne ospravedlníme, pretože v prípade, že sa kopírovali uznesenia už z portálu, kde sú zverejnené, tak v podstate tým prekopírovaním toho prvého uznesenia, kde bolo hovorené o písmenách a) a b), tak predpokladám, že automaticky pri kopírovaní druhého uznesenia sa pokračovalo v číslovaní ako písmenom c), d), e) a f). Môžem vám to ukázať aj na počítači potom osobne, za toto sa vopred ospravedľujeme a ide o písmená a), b), c) a d) aj v tom prvom uznesení.

p. Štefek – naozaj ten materiál je trochu zmätocný. Ja presne viem, o čo ide. Nenavýšujeme ho, keď meníme úver 2 a 2, to vieme. Ale to uznesenie je naozaj napísané trochu zmätčne, lebo ak niečo meníme, tak meníme z na. A to tu nie je tak polopaticky napísané, že bod b) z uznesenia, ktoré bolo na januárovom zastupiteľstve, kde sme rozhodli o prijatí úveru spol. NI do výšky 4 mil. a to navýšením formou dodatku. To znamená, že z 2 na 4 mil. Meníme ten

druhý úver z toho 31. januára o možnosť nie len dodatku k pôvodnej zmluve, ale aj o možnosť rokovať s inou bankou o iných podmienkach. Malo tam byť toto po b) a po c) o možnosti rokovať aj s inou bankou. Aby sme tie 4 mil. nezazmluvnili v jednej banke. Budem sa čudovať, či sa taká banka nájde, ale asi sa nájde, ako ste už v diskusii povedali, že je to vyrokované, že sa taká banka nájde, ktorá nám dá 2 mil. a nebude chcieť založiť žiadny majetok, ktorý má dnes zverený do vlastníctva NI. Keby bol ten slovosled trochu inak napísaný, tak je to jednoduchšie. Ja ho určite podporím.

p. Kolenčíková – my sme schválili 14. decembri 2017 4 mil. Načo my ideme ešte dnes 2 mil. schvaľovať? Veď toto sme nikdy neschvaľovali, veď to sa vždy riešilo na úrade.

p. primátor – osobne som presvedčený, že je to naformulované správne. Vymenený celý bod a) o tú doplňujúcu vetu, že s možnosťou získania tých 2 mil. z iného peňažného ústavu. Ja som o tom presvedčený, že tak to je to dobré.

p. Keselyová – podľa môjho názoru uznesenie je zrozumiteľné a ja by som mu ani pri kontrole uznesenia nič nevytkla. Vzhľadom k tomu, že týmto uznesením sa mení celá citácia písmena. Čiže úver vo výške 4 mil. zostáva zachovaný NI a dopĺňa sa vlastne len možnosť získania ponuky od iného peňažného ústavu vo výške 2 mil. V decembri 2017 zastupiteľstvo navyšovalo úver z 2 mil. na 4 mil., výška zostáva zachovaná s tým, že 2 mil. je podpísaná zmluva so Slovenskou sporiteľnou a číslo zmluvy je aj v uznesení uvedené. A uznesenie vlastne rozširuje možnosť výhodnejšej ponuky od iného peňažného ústavu, čiže tie ďalšie 2 mil. sa nemusia zobrať podľa tohto uznesenia zo Slovenskej sporiteľne vzhľadom k tomu, že žiada záložné právo na nehnuteľnosť, ale môže NI využiť inú výhodnejšiu ponuku od iného peňažného ústavu, toto rieši uznesenie.

p. Kolenčíková – ja si nepamätám za tie roky, čo tu sedím, že by sme schvaľovali, od ktorej banky máme zobrať úver.

p. primátor - veď my neschvaľujeme konkrétnu banku, ale my schvaľujeme formu, ako sa to dá použiť. Pretože ak nám niekto sľúbil, že bez ručenia nám poskytne a dnes príde s podmienkou, že musíme zaručiť majetkom, tak hľadáme alternatívu, ako to vyriešiť. A tá alternatíva v tej druhej časti vety „respektíve prijatím výhodnejšej ponuky...“

p. Rácová – takže, keď sme si to takto vysvetlili, že je tam chyba len v zlom označení tých odstavcov a), b) a tak ďalej, tak ja som to pochopila, aj by som s tým súhlasila, ale potom nerozumiem, prečo v novom uznesení figuruje v texte navýšením formou dodatku k existujúcej zmluve a za tým je vo výške 2 mil., keď v pôvodnom uznesení z 31. januára to nefiguruje. Jednoducho je to tam zbytočné a to vytvára ten zmätok. Osobne si myslím a chcem navrhnúť, či by to malo takto logiku. V tom uznesení, ktoré schvaľujeme, by sme teda nechali - *prijatie úveru spoločnosťou NI do výšky 4 mil., a to navýšením formou dodatku k existujúcej zmluve o úvere č. 273/CC/2017 a nedali by sme tam vo výške 2 mil., resp. prijatím výhodnejšej ponuky od iného peňažného ústavu vo výške 2 mil.* Lebo to nové je za tým, resp. to je to nové. Prečo v tom pôvodnom texte je vsunuté vo výške 2 mil.? To ma mátie. To nie je v pôvodnom uznesení, pozrime si pôvodné uznesenia. My sme úver schválili 31. januára v bode b) prijatie úveru vo výške 4 mil. a v decembrovom bolo navýšenie o 2 mil. Ale v pôvodnom uznesení v texte nie je vsunuté vo výške 2 mil. Navrhujem vynechať vo výške 2 mil. Nech sa k tomu vyjadria, lebo to nie je v súlade s pôvodným uznesením. Ak hovoríte, že do pôvodného uznesenia doplníme len možnosť využitia služby iného bankového ústavu, tak potom odkopírujeme pôvodné uznesenie a za to respektíve dajme túto možnosť.

p. prednosta – prečítal by som prvé uznesenie schválené v rade. *MZ schválilo prijatie úveru spoločnosťou Nitrianska investičná, s. r. o. do výšky 2 mil. eur.* s tým, že malo prebehnúť ponukové konanie. Ponukové konanie prebehlo, bola uzatvorená zmluva medzi NI a víťazným peňažným ústavom – bankou. Následne sa uznesením č. 387/2017 z potreby zvýšenia financovania navýšil úver z 2 mil. na 4 mil., to znamená, že sa zmenil celý bod *a) Prijatie úveru spoločnosťou Nitrianska investičná, s. r. o. do výšky 4 mil.*, a to navýšením formou dodatkov k existujúcej zmluve. Ku konkrétnej zmluve za konkrétnych podmienok. Rokovanie s touto bankou momentálne mení tieto podmienky, za ktoré bol prijatý úver navýšením o tie ďalšie 2 mil. Keďže tie podmienky banka zatiaľ neakceptuje dodržať, tak sa snažíme zmeniť to uznesenie na formuláciu. Pokiaľ banka v rámci rokovania možno aj týmto nejakým krokom nepristúpi na dodržanie podmienok, ktoré boli zaručené zmluvou o úvere č. 273/CC/2017, vytvoríme si priestor rokovať s inou bankou o párovateľných lepších podmienkach. A v súčasnom návrhu celý bod a) meníme do tejto formulácie. To znamená, úver zostáva do 4 mil. eur, a to navýšením formou dodatku k existujúcej zmluve vo výške 2 mil. eur.

p. Ráčová – ja súhlasím. Ale prečo to tam musíme vsunúť?

p. prednosta – pretože ja musím uzatvoriť dodatok so Slovenskou sporiteľňou len na 2 mil., lebo na 2 mil. už mám. Všetko za „respektíve“ sa vzťahuje na inú banku, to znamená, že iná banka sa s nami môže baviť len o 2 mil. a nie o 4 mil.

p. primátor – priestor v prvej časti je vytvorený, keby sa dodatok robil so Slovenskou sporiteľňou, tak ho robíme na 2 mil. Keď pôjde iná banka, tak to je za tým „respektíve“. Zato som ja hovoril, že buď bod 1 alebo bod 2., ale nemôžeme kvôli Sporiteľni vypustiť tie 2 mil., pretože to uznesenie k tomu úveru potrebujeme.

p. Ráčová – beriem späť môj návrh. Ak to takto chápeme, že to tam musí byť, lebo je to viazané na Slovenskú sporiteľňu a to druhé je viazané na inú, tak si skutočne počkáme na realitu.

p. Dovičovič – mne je to uznesenie jasné, ale myslím si, že oveľa lepšie by to mal vysvetliť ten, kto s tou bankou rokuje. A chcem sa spýtať, kto rokuje s bankou?

p. primátor – rokovanie prebehlo na mojej úrovni. Slovenská sporiteľňa prišla s návrhom, aby sme zablokovali majetok v prospech.

p. Dovičovič – p. primátor, kto si berie úver? Ja som to tak bral, že nato bola vytvorená firma, aby sa o veci starala a nie, aby Mesto robilo za firmu a tobôž nie ty, p. primátor, aby si rokoval za firmu.

p. primátor – bol tam aj p. JUDr. Kršiak, ktorý je prokuristom NI, čiže v tomto prípade tie formálne veci boli dodržané.

p. Kolenčíková – prečo bola prvá zmluva 15. 2. 2018 podpísaná a následne 4. 5. 2018 podpísaná? Z akého titulu bolo to v Slovenskej sporiteľni, zostalo to tam a robil sa dodatok č. 1, pýtam sa prečo?

p. Refka – k tejto zmene prišlo z toho dôvodu, že sme mali podpísanú zmluvu o čerpaní úveru, ale nakoľko sme museli pripraviť stavenisko a prvé faktúry začali byť až v máji, tak sme museli urobiť nový dodatok na úpravu splátok len na to obdobie, aby nám to vyšlo. Inak všetko je tak, ako má byť podpísané. Čiže tam sa posunula len faktúra. Prvá faktúra išla neskôr, ako bolo teoreticky predpokladané, že sa vystaví. Čiže to je celý problém, čo tam vznikol.

p. Štefek – dávam malú zmenu k tomuto navrhovanému uzneseniu a to je: *a) prijatie úveru spoločnosťou NI navýšením formou dodatku k existujúcej Zmluve o úvere č. 273/CC/2017 vo výške 2 000 000,- €*,  
*a výraz respektíve navrhujem nahradiť písmenom b) prijatím výhodnejšej ponuky od iného peňažného ústavu vo výške 2 000 000,- €*  
myslím si, že toto by tú diskusiu mohlo trochu ukľudniť a je to polopatickejšie, aby to bolo zrozumiteľnejšie pre všetkých.

p. primátor – má to jeden háčik, že meníme bod a) pôvodného uznesenia za bod a) a dopĺňame bod b), lenže ja som navrhoval 1, 2 v rámci bodu a) a to sa mi zdalo ešte zrozumiteľnejšie.

**Hlasovanie č. 13 o pozmeňovacom návrhu p. Štefeka – Prijatie úveru spoločnosťou Nitrianska investičná, s. r. o. do výšky 4 000 000,- € a to:**

a1 – navýšením formou dodatku k existujúcej Zmluve o úvere č. 273/CC/2017 vo výške 2 000 000,- €, alebo

a2 - prijatím výhodnejšej ponuky od iného peňažného ústavu vo výške 2 000 000,- €

prezentácia – 24

za – 18

proti – 0

zdržal sa – 4

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 14 o návrhu na uznesenie ako celku – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 7/2017-MZ zo dňa 31.1.2017 v znení uznesenia č. 387/2017-MZ zo dňa 14.12.2017 (Návrh na prijatie úveru spoločnosťou Nitrianska investičná, s. r. o.)**

s c h v a ľ u j e

zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 7/2017-MZ zo dňa 31.1.2017 v znení uznesenia č. 387/2017-MZ zo dňa 14.12.2017 (Návrh na prijatie úveru spoločnosťou Nitrianska investičná, s. r. o.) v bode a) nasledovne:

a) Prijatie úveru spoločnosťou Nitrianska investičná, s. r. o. do výšky 4 000 000,- € a to:

a1 – navýšením formou dodatku k existujúcej Zmluve o úvere č. 273/CC/2017 vo výške 2 000 000,- €, alebo

a2 - prijatím výhodnejšej ponuky od iného peňažného ústavu vo výške 2 000 000,- €

prezentácia – 22

za – 18

proti – 0

zdržal sa – 4

Návrh bol schválený.

## **5. Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2018**

**mat. č. 1510/2018**

Materiál uviedol JUDr. Igor Kršiak, prednosta MsÚ.

p. Kolenčíková – bolo niekde zverejnené nejaká výzva, že si môžu žiadať takúto dotáciu? A dávam návrh, aby sme neschvaľovali dotáciu 3MONKEYS s. r. o, je to košická firma. Myslím si, že my v Nitre máme dosť firiem a športovcov, ktorí by určite žiadali dotácie. Teda poprosím a je to môj návrh, aby sme o tejto dotácii nehlasovali a aby išla s materiálom von.

p. Dovičovič – nemám problém tento návrh podporiť, len chcem avizovať, že najneskôr na septembrové zastupiteľstvo. Služby v spolupráci s odborom školstva bude nútený predložiť návrh na rozpočtové opatrenie, predpokladám, že vo výške 300 tis. euro. Čiastka 750 tis, ktorá je určená na údržbu, opravy a prevádzku športových objektov v správe Službytu. Už táto pôvodná čiastka, na ktorú som upozorňoval pri schvaľovaní rozpočtu, nereflektuje ani len skutočnosť z minulého roka a navyše v tomto roku, keďže zastupiteľstvo v marci tohto roku ustúpilo od zámeru budovania kúpaliska s celoročnou prevádzkou a rozhodnutie zmenilo a posunulo ho, transformovalo jeho znenie týkajúcej sa tejto veci. Po prerokovaní vo vedení mesta Služby pristúpil k tomu, že opravoval na to, aby boli prevádzkyschopné tri bazény a konečne po rokoch sa podarilo opraviť šatne, čo okrem regionálneho úradu zdravotníctva naozaj veľmi pozitívne privítali návštevníci kúpaliska. Takže avizujem, že bude potrebné, aby sme sa touto vecou zaoberali, pretože v opačnom prípade bude musieť MZ rozhodnúť, že na ktorých objektoch Službytu ukončíme uhrádzanie energií a v akom termíne.

p. Rácová – osobne si myslím, že ak uvoľňujeme takéto finančné prostriedky, mohol si dať odbor školstva a športu takú námahu, aby tam priložil dôvodovú správu. Prečo tam nie je dôvodová správa? Je taký veľký problém, každý z tých projektov a aktivít popísať? Načo tie finančné prostriedky budú použité? Budú použité na ceny, na športové potreby, alebo na obedy alebo ja neviem načo. To my musíme pátrať. Nemohlo to tam byť stručne popísané? Takto postavený materiál vôbec nespĺňa ani základné požiadavky. Kde máme istotu, že tie peniaze budú efektívne a skutočne účelne použité? Mohla by som poprosiť, aby každá z tých aktivít bola teraz tu stručne s charakterizovaná? Aby sme to už ozaj takto formálne nerobili, veď to sa nemá. Skutočne si myslím, že je to nutné. Takže prosím doložiť a vystúpiť, načo budú tie finančné prostriedky v rámci športových aktivít použité.

p. Greško – v podstate ma predbehla p. poslankyňa Rácová. Toto je materiál ako výsmech. Či je 3Monkeys z Nitry alebo Košíc, je to v podstate jedno. Čo si pod tým „Vráťme šport do rodiny“, „Olympijská dedina“ máme predstaviť? To sú základné veci, ktoré by mal obsahovať materiál. Preto tiež požadujem, aby sme to dostali vysvetlené.



p. Gut – obrátili sa na mňa športovci z Krškán. Futbalový štadión sme mali trikrát zaplavený pri júnových záplavách. Chcel by som v návrhu na uznesenie z položky 642 002 Dotácie šport vyčleniť 3000 eur na rekultiváciu trávnikov futbalového štadióna v Dolných Krškanoch. Na hracej ploche bola naplavenina a z priľahlých polí, ornice, íľoviny, trávnik živorí. Keď im chceme pomôcť, aby mali na čom športovať, bolo by vhodné zabezpečiť rekultiváciu. Je to hracia plocha, ktorá je v majetku mesta Nitry. Toto by som dal v pozmeňovacom návrhu ako požiadavku pre nás.

p. Štefek – mne rovnako absentuje dôvodová správa a treba povedať, že dotačná politika nášho mesta ide v nejakom režime. Predpokladám, či klub BKM SPU, BKM Junior, tak aj tá sro-čka z Košíc dala asi nejakú žiadosť o dotáciu. Myslím si, že bod 3 tej košickej sro-čke môžeme skôr chápať ako transfer, nie ako dotáciu. Dotáciu dávame športovým klubom pôsobiacim na území mesta, som o tom presvedčený, že to máme v pravidlách. Toto je naozaj sro-čka, ktorá má so športom veľmi málo spoločného. Nie je dnes problém pozrieť to v obchodnom registri. Sme v druhom polroku, kedy máme titul Európske mesto športu a možno okrem zásadných vecí, ktoré sa bežne v meste športujú, sa nič zásadné neudialo. Toto je jeden nástroj, kedy chceme tento titul zviditeľniť a spopularizovať šport v našom meste. Mrzí ma, že je materiál predložený v takejto podobe. Doteraz som za každé jedno rozpočtové opatrenie hlasoval a mám obavu, že za toto asi nezahlasujem.

p. primátor – v prvom rade na Európske mesto športu bolo v samotnom rozpočte vyčlenených 200 tisíc. Ani jednu položku, o ktorej sa bavíme, si nedovolíme pustiť bez toho, aby nešla v mestskom zastupiteľstve. Súhlasím s tým, že v materiáli absentuje stručná charakteristika jednotlivých podujatí. Nedávali sme ju napríklad ani na také aktivity ako boli MS v hokejbale štrnásť až osemnásťročných a schvaľovali sme 15 tisíc. Takisto sme nedávali podrobnú správu na Cyklistické preteky okolo Slovenska. Postupne posudzujeme všetky žiadosti a predkladáme. Sú tam aj drobnejšie žiadosti, napríklad Krškany, viem o nej. Je riešené z inej položky, nie z Európskeho mesta športu, vo výške 1500 eur. Je to riešené, boli sme predsa tam spoločne, registroval som to a v rámci možnosti, ktoré sú, sme to riešili. Vlni prebehol prvý ročník konferencie. Pokiaľ poznáte bývalého trénera chodcov slovenskej reprezentácie Benčíka a ďalších, prebehla v Bystrici konferencia „Vráťme šport do rodiny“ pri príležitosti Európskeho mesta športu. Mesto Bystrica dotovalo tento projekt 15 tisícami eur. Chceli tu sedieť tri – štyri dni, diskutovať o športe. Povedali sme, že pre nás takáto konferencia nespĺňa účel. Ale keď chceme zachovať kontinuitu a baviť sa o tom, ako by mali rodičia s deťmi spoločne športovať, tak sme povedali, že predložíme na zastupiteľstvo materiál a polovičnou čiastkou sa pokúsime na konferenciu schváliť prostriedky. Čo sa týka BKM SPU sú to mládežníci, chlapci, je to súťaž 9 štátov. Bol tu p. profesor Okenka a tréner basketbalistov Urban, ktorí požiadali ubytovanie na internátoch a príspevok na stravu pre mužstvá z Európy, ktorí tu budú na tejto basketbalovej lige mládežníckej s tým, že si samozrejme klub bude zabezpečovať svoju účasť na týchto podujatiach v jednotlivých štátoch, lebo to podstate putuje po tých jednotlivých štátoch. BKM Junior UKF Olympská dedina - športovo zábavný deň pre rodiny malo to prebehnúť na ZŠ J. Kráľa. Tento projekt predkladal pre Európske mesto športu aj v súvislosti s tou konferenciou „Vráťme šport do rodiny“ p. Sajler a p. Sajlerová. Mal by sa tam urobiť Olympijský deň, kde by tie rodiny s deťmi pohli prísť a športovať. Určite by sme dali aj poslancom na vedomie, pozvali ich tam. Tieto podujatia sme považovali za dobré v rámci toho Európskeho mesta športu. Asi nestíhame termín MZ 17. septembra, ale pokiaľ sa rozhodneme neschváliť tento materiál alebo doplniť ho o dôvodovú správu, tak ja nemám problém s tým, aby sme materiál stiahli z rokovania.

p. Greško – trochu ste, p. primátor, prirovnali podujatia, ktoré sa konali Nitre, boli organizované Nitrančanmi, o ktorých verejnosť vedela. Cyklistické preteky, tak tie vieme, už niekoľkokrát sa konali v Nitre, vedeli sme o nich a bavili sme sa len o sume. Majstrovstvá sveta juniorov, neviem čo tam treba vysvetľovať pri tom, lebo keď raz Nitra organizuje a je organizátorom na svojej pôde MS, tak sa zas len bavíme o sume. Ale pri uvedení 3MONKEYS s.r.o. – Vráťme šport do rodiny naozaj nikto, naozaj nikto netuší, o čo sa jedná. Takže ste možno porovnali veci, ktoré nie sú až tak porovnateľné. Takže tá absencia tam je.

p. primátor – ja som povedal, že mne tiež. Dal som príklad, že sme schvaľovali prostriedky z tejto položky Európske mesto športu aj k iným podujatiam a v iných čiastkach, ale neporovnávam, že či to je dobré alebo zlé, len som pripomenul, že to išlo v rámci rozpočtového. Možno z toho dôvodu tu chýba tá dôvodová správa.

**Hlasovanie č. 15** o pozmeňovacom návrhu p. Kolenčíkovej – vypustiť z návrhu 644002 3MONKEYS s. r. o. + 7500,-

prezentácia – 22

za – 16

proti – 0

zdržal sa – 6

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 16** o pozmeňovacom návrhu p. Guta – z položky 642 002 Dotácie šport vyčleniť 3 000,- € na rekultiváciu trávniku futbalového štadióna v Dolných Kškanoch

prezentácia – 24

za – 19

proti – 1

zdržal sa – 3

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 17** o návrhu na uznesenie ako celku - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2018 schvaľuje Rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2018

podľa predloženého návrhu, vrátane nasledovných schválených zmien:

- vypúšťa z návrhu znenie:

644002	3MONKEYS s. r. o. – Vráťme šport do rodiny	0	+ 7500	7 500
--------	--	---	--------	-------

- z položky 642 002 Dotácie šport vyčleniť 3 000,- € na rekultiváciu trávniku futbalového štadióna v Dolných Kškanoch

prezentácia – 24  
za – 22  
proti – 0  
zdržal sa – 1  
Návrh bol schválený.

**6. Návrh na zmenu cestovného poriadku – Turistický vláčik****mat. č. 1515/2018**

Materiál uviedol p. Ing. Pavol Jakubčín, vedúci odboru komunálnych činností a životného prostredia.

**Hlasovanie č. 18 o návrhu na uznesenie** – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zmenu cestovného poriadku – Turistický vláčik v zmysle prílohy

s c h v a ľ u j e

Zmenu cestovného poriadku – Turistický vláčik podľa predloženého návrhu s účinnosťou od 01.09.2018 do 30.09.2018

u k l a d á

vedúcemu odboru komunálnych činností a životného prostredia

zabezpečiť doplnenie cestovného poriadku MAD spolu s dopravcom podľa schvaľovacej časti tohto uznesenia

prezentácia – 24  
za – 24  
proti – 0  
zdržal sa – 0  
Návrh bol schválený.

**7. Diskusia**

p. primátor – ak dovoľíte, využijem priestor v diskusii. Na poslednom zasadnutí mestského zastupiteľstva vystúpil občan, ktorý ma oslovil, aby som sa vyjadril k problematike spaľovne. Dovoľím si ho prečítať všetkým poslancom a poslankyniam list, ktorý je pripravený a bude mu odoslaný. *„Otvoreným listom ste ma požiadali o vyjadrenie k otázke „budovania alebo nebudovania spaľovne“ na území mesta, resp. v jeho blízkosti. Formulácia odpovede na túto otázku nie je jednoduchá, nakoľko uvedené rozhodnutie nespadá do právomoci primátora, ale mestského zastupiteľstva. Mesto Nitra urobilo za posledných 10 rokov mnoho opatrení k zlepšeniu a hlavne k „zekonomizovaniu“ činnosti v nakladaní s odpadmi. Spomeniem vybudovanie kompostárne, 5 zberných dvorov, perspektívou ďalších dvoch v tomto roku, rozmiestnenie približne 1000 ks nádob na separovaný zber a 8500 ks nádob na zemný odpad a v poslednom období osadenie cca 200 ks polopodzemných kontajnerov. Som presvedčený, že celý systém zberu a likvidácie odpadu je premyslený, v celom rozsahu je zabezpečovaná spoločnosťou, ktorá je 100% dcérskou spoločnosťou Mesta. Pri príprave materiálu „Aj Nitra chce byť Smart“ je namieste aj otázka, dokedy je daný systém zberu a likvidácie odpadu aj napriek dofinancovaniu zo strany mesta udržateľný, hlavne v likvidácii komunálneho odpadu.*

*Zodpovední pracovníci a aj ja osobne sa zaujímate o výhody v tejto oblasti, zhodnocujeme najlepšie a najekologickejšie riešenia v Rakúsku, Nemecku v severských krajinách. Nepreferujeme žiadny konkrétny spôsob riešenia likvidácie odpadu. Uvedená úloha okrem materiálu „Smart“ nie je nikde záväzne určená. Ako primátor cítim potrebu otvárať túto otázku, otvorene hovoriť o budúcnosti a možných technologických riešeniach. Vzhľadom k tomuto nemám osobne predstavu a ani nepreferujem žiadne konkrétne riešenie, nie je zadaná projektová dokumentácia ani vo forme štúdie, preto považujem Vaše otázky, ktoré boli uvedené v liste za predčasné. S úctou primátor mesta.“* Dnes je prepísaná, podpíšem a táto odpoveď bude doručená.

p. Greško – pár vetami by som sa chcel dotknúť problému, ktorý trápi dosť veľa obyvateľov, najmä v Starom meste. Je to problém nepovolenej stavby na Podzámskej ulici. Začnem od začiatku, kedy sme sa my ako VMČ tomuto problému začali venovať, kedy prišla žiadosť o prenájom pozemku od investora, alebo žiadateľa p. Lipovského, ktorý si žiadal prenajať pozemok. S p. poslancom Gavalovičom sme vykonali tvaro-miestnu obhliadku a v dobrej viere sme pozemok odporučili na prenájom. Bola predložená štúdia, vizualizácia budovy, ktorá by tam mala stáť a bola v súlade s územným plánom mesta. Udiali sa veci, ktoré následne znamenali to, že stavba nebola povolená. Neboli dodržané stavebné materiály, ktoré mali byť a bolo uvedené v žiadosti o stavebné povolenie. Kroky Mesta boli trestné oznámenie, možno už predbieham, exekúcia.

p. primátor – predbežné opatrenie.

p. Greško - predbežné opatrenie, pokuta vo výške 25 tisíc eur, myslím, že následne potom udelená ďalšia pokuta. P. investor, staviteľ, vôbec nerešpektuje to, že mestským zastupiteľstvom bola zrušená nájomná zmluva. Ide o to, že stavba je nepovolená. De facto stavba neexistuje. De jure neexistuje, pardon. De facto existuje. To znamená, že dodnes p. staviteľ, investor využíva náš pozemok. Má právoplatné rozhodnutie od Slovenských elektrární, Západoslovenskej energetiky na vedenie kábla v našom pozemku. Cez náš pozemok si postavil jedinou prístupovú cestu do svojej budovy, ktorá je budovou nepovolenou. Budovu plánuje evidentne využívať. Dokonca nám odpíliť dve časti nášho plota. Je to absolútne, ja to nazvem chrapúnske chovanie, ktoré zakladá precedens aj pre ostatných možno drzejších obyvateľov, ktorí plánujú v budúcnosti stavať. Pre niektorých slušnejších ľudí, ktorí si počkajú na stavebné povolenie a riešia to v súlade so zákonom, je to až nepochopiteľné. Chcel by som dať jeden návrh v záujme ochrany mestského majetku, pretože je absolútne neprípustné, aby sme takýmto spôsobom pristupovali k mestskému majetku. Ešte porovnáme dve veci, čierna alebo nepovolená stavba. Nepovolená stavba je v tomto prípade rozdiel, pretože jediný prístup na túto stavbu je cez mestský pozemok. Preto si ho ochráňme. Chcem podať jeden návrh, v ktorom mestské zastupiteľstvo v Nitre schvaľuje osadenie betónových cestných zábran na Podzámskej ulici v Nitre pred jestvujúcu nepovolenú stavbu p. Lipovského kvôli zabráneniu neoprávneného nakladania s mestským majetkom. Termín ihneď, kontrola mestská rada.

p. primátor – budeme reagovať, ale neviem, či by toto nemali posúdiť architekti, aby sme si neurobili americké veľvyslanectvo na Podzámskej ulici. Dali sme aj za rozpílenie zábradlia a trestné oznámenie za poškodzovanie cudzej veci. Ideme presne v rámci zákona, sleduje to p. dr. Hipp, pravidelne ma informuje. Vieme aj protikroky druhej strany, má tam právne zastúpenie právnikom, ktorý samozrejme bojuje proti nám. Kroky, ktoré sme v súvislosti

s touto čiernou stavbou podnikli, sa iné ani v danom momente nedali urobiť. Máme v podstate rozhodnutie súdu, že majetkom nesmie nakladať. Možno bude nasledovať exekúcia, nepoznám celý proces. Zo strany súdu je schválené predbežné opatrenie.

p. prednosta – v stručnosti by som reagoval na postup krokov, ktoré Mesto urobilo. Akonáhle na stavbe boli umiestnené kontajnery, hneď prebehol štátny stavebný dohľad. Na základe zistení bola identifikovaná nepovolená stavba, v správnom konaní bola uložená pokuta. Pokiaľ Mesto videlo pokračovanie práce, žiadali sme cez Okresný súd v Nitre o vydanie predbežného opatrenia, aby bola táto stavba zastavená a ďalej nepovoľovaná. Takéto predbežné opatrenie v prospech Mesta bolo vydané. Pokiaľ dnes stavebník porušuje úradné rozhodnutie, dopúšťa sa aj konania proti vykonateľnosti úradného rozhodnutia. Má to už aj trestnoprávnu rovinu. Po zásahu do chodníka alebo oplotenia chodníka, ktoré súvisí s Podzámskou ulicou, sme podali okamžite po zistení trestné oznámenie z podozrenia trestného činu ničenia verejnoprospešného zariadenia. Všetky zákonné konania, ktoré sme mohli naštartovať, sme naštartovali. Mestská polícia asistuje, ak je zistená nepovolená činnosť. Snažia sa to zdokumentovať výsluchmi aj fotkami. Trošku som skeptický z formy osadenia betónových zábran, pretože ide o zásah do chodníka. Problém by s tým asi mal Krajský dopravný inšpektorát kvôli plynulosti prechodu chodcov. Po dohode so Strediskom mestských služieb chceme naspäť navariť chýbajúcu časť oplotenia chodníka a minimálne zabezpečiť proti úrazu, pretože celistvosť tam samozrejme je. Zase naštartujeme škodové konanie, ktoré s tým bude súvisieť ako náklady, ktoré do toho investujeme. V prípade, že orgány činné v trestnom konaní začnú konať na úrovni trestnej zodpovednosti konkrétnej fyzickej osoby, tak aj bude musieť nastúpiť. Pretože je tam marenie výkonu trestného rozhodnutia a je zásah do verejnoprospešnej stavby. To sú preukázateľné veci.

p. Greššo – absolútne som týmto vyjadrením nechcel spochybniť kroky mesta. Nedostatočná tvrdosť legislatívy v tomto smere nám zväzuje ruky. Zatiaľ sa de facto neudialo nič, čo by znemožnilo prístup na tento pozemok. Neudialo sa nič, čo by znemožnilo vedenie sietí, najmä elektrickej prípojky cez náš pozemok. Je vedená cez náš pozemok, neviem, či už je to zrealizované alebo nie, ale rozhodnutie na to má. P. Lipovský si robí čo chce. Čo sa udeje následne, je dnes otázka. Podľa môjho názoru nemôžeme dovoliť, aby využíval túto čiernu budovu, či len mesiac alebo dva, to je jedno. Nemôžeme to dovoliť. Nemôžeme mu nechať voľný priestor a odvolávať sa na zákon, na právo, ktoré je na našej strane, som o tom presvedčený, ale je liknavé.

p. primátor – upozornil som aj majiteľov susedných pozemkov, to je Orstap a Aladár Horváth, aby mu nesprístupnili cestu a obidvaja mi to sľúbili. Rokoval som aj s nimi, aby sme ho istým spôsobom izolovali.

p. Greššo – viem, ako to je, zaujímam sa o to. Tento diskusný príspevok nebol atakom voči Mestu.

p. primátor – ja to tak neberiem.

p. Greššo - urobili ste všetko, čo ste urobiť mali. Žiaľ, zákon a právo nám asi trošku zväzuje ruky.

p. Kolenčíková – v piatok mi zavolať p. Moravčík s otázkou, že prečo som napísala list na rôzne inštitúcie v meste a na Slovenský futbalový zväz. Povedal mi, že mu to oznámil primátor a že si to aj overoval na SFZ. Snažila som sa p. Moravčíkovi vysvetliť, že to je

hlúposť a že som nikde nič nepísala. Ale čo sa dá urobiť v tom prípade, keď vo vašom mene niekto rozpošle list. Zisťovala som cez SFZ. Áno, v piatok na SFZ prišiel list, kde v hlavičke bolo uvedené moje meno a adresa. List išiel asi na päť inštitúcií, bol napísaný na počítači a obálka ručne. Mám tie veci k dispozícii, ale nebudem ich zatiaľ zverejňovať. V liste som mala spochybniť futbalový zápas a jeho odohratie, ktoré sa konalo včera medzi FC Nitra a DAC Dunajská Streda. Chcem týmto odkázať všetkým darebákovi a podliakovi, ktorí sa znižujú k týmto praktikám, že ma neodradia. Tento list odovzdám dnes polícii, podám trestné oznámenie za podvod na neznámeho páchatel'a. Všetkých chcem ubezpečiť, že moja kampaň nebude založená na intrigách, podvodoch a klamstvách. Všetko, čo poviem, bude podložené argumentmi. Budem bojovať korektne a slušne.

p. primátor – p. poslankyňa, ja som dostal túto informáciu z inšpektorátu bezpečnosti práce, že dostali takýto list. Okamžite som volal na futbalový klub, že máme takúto vec. Robili sme všetko preto, aby sa zápas uskutočnil a bojovali sme o to. Nakoniec p. poslanec Moravčík je svedok, čo všetko sme absolvovali a nebudeme to tu teraz zverejňovať, aby sme v piatok poobede mohli so všetkými inštitúciami uzavrieť veci a podpísať predbežné užívanie. Úplne otvorene treba povedať, že nemáme skolaudovaný štadión, ale ja som tu čakal do poslednej chvíle, aby som podpísal predbežné opatrenie. Pokiaľ niekto zneužil vaše meno, je mi to skutočne ľúto. Vec mnohých stavieb a mnohých vecí v tomto meste by mala byť cťou pre nás všetkých a mali by sme spoločne za to bojovať. Nie si klásť jeden druhému prekážky pod nohy a hľadať dôvody na spochybňovanie, takže som od tohto ďaleko. To, že som takú informáciu dostal a že to bolo pod vašim menom, ste nakoniec potvrdili aj vy, že takéto listy boli rozposlané. Len to už ja neviem skontrolovať. Hlavne nie v piatok, v tom hektickom období, som to nevedel skontrolovať ani vyšetriť, takú možnosť nemám.

p. Štefek – chcem zareagovať na to, čo tu povedal p. poslanec Greško a možno by bolo dobre, keby z pozmeňujúceho návrhu vyškrtol „betónových cestných“ a nechal tam „osadenie zábran“. Asi by bolo uznesenie skôr vykonateľnejšie. Samozrejme, že nás to trápi všetkých, nielen poslancov za Staré mesto a poslancov tohto mestského zastupiteľstva, čo sa na Podzámskej deje. Zmluva je vypovedaná? Nemáme momentálne medzi sebou žiaden právny vzťah alebo sme zmluvu vypovedali a on to napadol a dal na súd, nejaké predbežné?

p. prednosta – od zmluvy sme odstúpili.

p. primátor - od zmluvy sme odstúpili.

p. Štefek – takže nie je medzi nami momentálne žiaden právny vzťah. Betónové zátarasy a zábrany zabránia tadiaľ chodiť aj chodcom. Aj to, po čom chodia, sa už nedá nazvať chodníkom, ale žľabom. Je to pol metra prepadnuté, stojí tam každý deň možno 15 – 20 áut. Verím, že je to zdokumentované. Možno tam štátna polícia v spolupráci s mestskou každodenne vydá niekoľko blokových pokút. Ale určite, keby sa plotovka, to, čo je bežne na stavbách ohradené, keby sa nainštalovala na zábradlie, tak mu to jednoducho znemožní. Znemožní mu to ďalej. Za pol roka tam vyrástla normálna stavba, ktorá je dnes zateplená, má fasádu bez toho, že by to architekti schválili. Nepredpokladám, že ho niekto v tejto republike donúti, aby to odstránil. Treba tam to, čo navrhuje kolega, čím skôr namontovať. V tom nám nemôže nikto zabrániť, že tam namontujeme dva alebo tri metre vysoký plot. Samozrejme, aby to spĺňalo všetky bezpečnostné prvky, aby to inšpektorát práce nespochybnil, čo sme tam nainštalovali. Ešte si dovoľm navrhnuť jedno uznesenie, ktoré sa týka týždenníka Echo. Aj my ako poslanci sa dozvedáme niektoré veci z tohto týždenníka. Samozrejme, že ma mrzí, že

sme neboli ako poslanci pozvaní na otvorenie hokejbalového ihriska. Možno to bolo naozaj v takej hektickej dobe, ako aj včera náš futbalový štadión. My ako poslanci tu schvaľujeme. Ja som ti už, p. primátor, viackrát aj na mestskej rade odporučil dve veci. Či sa schádza grémium alebo neschádza, to je tvoja vôľa. Koniec koncov môžeme tu byť aj my aktívnejší, ako predsedovia klubov ťa budeme žiadať o takéto stretnutia. Sme na konci volebného obdobia, už toto neriešme. Ale rovnako som ti odporučil, aby sme aj na mestskej rade možno boli oboznamovaní aj so zahraničnými cestami, kde sa o tom pobavíme, kto tam bude chodiť. Aj keď možno záujem nie je taký výrazný. Ďalšie som ti odporučil, že keď otvárame nejakú peknú akciu, tak aby boli pozvaní všetci poslanci mestského zastupiteľstva. Veď sme za hokejbalové ihrisko zahlasovali. Už mi neostáva nič, len veriť, že to bolo v hektickej dobe, že sa otvorenie na zoborskej ZŠ zrodilo z večera do rána. Ale už je to jedno. Aby sme predchádzali určitým bojom, aby sme zrovnoprávnili možnosti, tak navrhujem návrh na uznesenie. Mestské zastupiteľstvo za a) schvaľuje, aby v týždenníku Echo v termíne od 16.8.2018 do dňa konania komunálnych volieb Mesto Nitra inzerovalo iba oznamy mesta Nitra a pozvánky za Mesto Nitra na podujatia, ktoré mesto organizuje. Za b) na základe toho, čo odznelo na rôznych sociálnych sieťach, odporúča primátorovi mesta, aby inzerciu v týždenníku Echo zverejnenú 12.7.2018 za Mesto Nitra uhradil z vlastných prostriedkov. Dávam zároveň procedurálny návrh, aby sme o týchto dvoch bodoch, to znamená o a) a b) hlasovali individuálne.

p. primátor – ale ktorú inzerciu?

p. Štefek – to je tých osem strán, p. primátor, ktoré boli predmetom kritiky v rôznych médiách. Osem strán za mesto Nitra.

p. primátor – neviem, čo s tým mám ja? Nie som redakčná rada.

p. Šumichrastová – viem, na čo mieri p. poslanec. Bol propagovaný materiál, kde ste boli vy na fotkách. Chcem im len prečítať štatút redakčnej rady, kde je deklarované, že má šíriť mediálnu politiku Mesta Nitry, má šíriť pozitívne informácie o práci a spolupráci s partnerskými mestami, o partnerských návštevách, o osobnostiach mesta, mestských organizáciách, občanoch, akciách, ktoré usporadúva mesto, a na ktorých sa spolupodieľa mesto. Vy sa zúčastňujete na všetkých akciách a ja si myslím, že je to úplne normálna vec, že ste uverejnený či v obrazovej alebo je o vás písané v printovej forme. Myslím si, že je to úplne normálne. Aj každý poslanec, ktorý sa zúčastňuje mestských akcií, či sú to spoločenské, alebo v oblasti sociálnej, zdravotníckej, sa každý jeden zverejní v obrazovej forme, alebo je tam jeho meno.

p. primátor – dám o tom hlasovať. Chcem upozorniť, že pred štyrmi rokmi jeden z vtedajších poslancov presne takýmto istým štýlom vystúpil a prijali sme vtedy opatrenie, že každý poslanec dostane rovnaký priestor a poradie sa losovalo. Nemám dôvod sa ani uprednostniť, ani nejakým spôsobom riešiť. Beriem to úplne normálne. Čo sa týka podujatí a hlavne zahraničných ciest, má uložené p. Horníková informovať všetkých poslancov o zahraničných cestách. To, že sa prihlási jeden poslanec na zahraničnú cestu, zato oň nemôže ani sekretariát, ani protokol, ani oddelenie cestovného ruchu. Ešte tam bola poznámka k pozvaniu na aktivity. Aj teraz, keď bol futbal, hoci nebolo oficiálne pozvanie, tak príkaz bol, že každý poslanec musí dostať informáciu, že hráme v sobotu doma. V piatok 7.9. je slávnostné otvorenie, poznačte si termín. Ale nezdá sa mi normálne, že keď napríklad budeme oceňovať 2. septembra osobnosti mesta, aby sme to v Echu nezverejnili.

p. Dovičovič – začnem tým, čo som pôvodne nechcel hovoriť, ale, p. primátor, o futbalovom zápase boli poslanci informovaní mnou po dohode s p. Moravčíkom s tým, že sme sa dohodli, že im pomôžem. Poslancov som informoval ja, nikto iný ich oficiálne neinformoval. Chcem sa dotknúť dvoch vecí, keďže už teda bol tento bod zaradený na rokovanie dnešného zastupiteľstva. Nie je tu p. Ajdariová, ktorá z nás všetkých na to najviac tlačila. Týka sa to výsuvného stĺpika v parku, ktorý má zabrániť jazdeniu po parku smerom k bývalému biskupskému hostincu. Bol som tam presne v deň, kedy o desiatej hodine sfunkčnili stĺpik. Stĺpik je umiestnený tak, že najmä pri vjazde na komunikáciu sprava ho bolo možné obísť aj nákladným autom. Na to konto bolo prijaté opatrenie, ktoré bolo plánované a išlo sa zrealizovať, že sa tam osadia kvetináče. Kvetináče zabránia jazdeniu vodičov, ktorí porušujú dopravné značenie a po druhé by obchádzali fungujúci stĺpik. V čase, keď tam kvetináče osádzali, tak jeden z vodičov stĺpik poškodil. Chcem sa spýtať tri veci. Ako mesto koná voči tomuto vodičovi, kedy bude funkčný stĺpik, a či máme oficiálne vyjadrenie? Lebo ja ho mám neoficiálne, že kvetináče, ktoré by dotvorili funkciu, kvôli ktorej tam bol osadený stĺpik a kvôli tomu, čo chcelo Mesto riešiť, museli byť odstránené na nariadenie policajného zboru. Tomu ja už absolútne nerozumiem. Nie je to tak dávno, keď sme chceli meranie rýchlosti na Žilinskej ulici, tak nám oznámili, že to nie je nehodový úsek a že tam merať nebudú. Zato dokážu merať, keď je slniečko. Cez zimu tam nikdy nie sú. Číhajú traja pod Párovským cintorínom, vyskakujú do ľavého prúdu. Zažil som to sám, sedel som v tom autobuse, kde policajt vojde do ľavého prúdu a autobus idúci v pravom prúde musí flekovať, že cestujúci vyletujú zo sedačiek, lebo on odkláňa auto smerom krížom cez pravý jazdný pruh. Autobus ide dole k bývalým Pozemným stavbám, tam nejdú svetlá, ale tam nie je ani jeden policajt, zato tu sú traja. Mňa by zaujímalo, prečo sa polícia takto stavia k rozumným aktivitám Mesta, ktoré by mali byť aj v záujme mestskej polície. Už týmto mechanickým zariadením by sme zabezpečili to, čo nedokáže zabezpečiť pri nedisciplíne našich vodičov riadna dopravná značka. Zaujímalo by ma, ako konáme voči vodičovi, či vymáhame škodu, ktorú spôsobil a či je to teda pravda? To, čo ja mám neoficiálne, či je to pravda. A či nám vedia policajti povedať, čo ich k takémuto kroku a pokynu motivovalo. Od rokovania mestského zastupiteľstva 21. júna už uplynul nejaký čas. Prerokovali sme na ňom informatívnu správu k plneniu uznesenia mestského zastupiteľstva 31/2018 z 25. januára o strategickom investícií v priemyselnom parku a o pôsobení firmy Jaguar Landrover v ňom. Keďže správa bola doslova výsmechom mestu a mestskému zastupiteľstvu, primátorovi, pretože v takej podobe ju dali, mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie 193, v ktorom vyslovilo nespokojnosť so spoluprácou s MH Invest a odporučilo p. primátorovi zvolať stretnutie všetkých firiem pôsobiacich v strategickom parku za účasti poslancov. Chcem sa spýtať, či sa takéto stretnutie plánuje a na kedy? V druhom bode sme odporučili ako zastupiteľstvo p. primátorovi vyžiadať od kompetentného predstaviteľa Jaguara Landrover oficiálne písomné stanovisko, ako bude firma rešpektovať príslušné ustanovenie zákona č. 79 z roku 2015 Zbierky o odpadoch a VZN č. 2 z roku 2016 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi. Chcel by som vedieť, či sme o to požiadali a či sa Jaguar nejakým spôsobom vyslovil. Podľa mojich informácií v priemyselnom parku a v objekte Jaguara prebiehajú alebo sa pripravujú aktivity, ktoré sú totálnou ignoráciou zákona, VZN, robia si z nás srandu, prišli ako do kolónie.

p. Gut – nedá mi, aby som sa nespýtal na aktuálne situácie v súvislosti s Jaguarom Landrover. Otvorenie ostrej prevádzky je na spadnutie a chcel by som vedieť krátku informáciu, či sme ako mesto pripravení už na ostrú prevádzku a zaujíma ma ubytovanie potenciálnych



zamestnancov. Nesúhlasili sme z nášho VMČ s adaptáciou administratívnych budov na ubytovne. Ale mám informácie o tom, že v administratívnej budove napriek tomu pokračujú práce na prerobení tejto budovy na ubytovanie hotelového typu. Ako mesto sa už my zrejme voči tomu brániť nevieme, ale zaujíma ma verejný poriadok. Čo vieme preto urobiť, aby sme boli pripravení aj na takúto variantu. Nemám informáciu, aká je stratégia, ako uvažujú investori, kde a čo budú kedy robiť. Na VMČ sa to záhadne nedostáva, až niekedy v druhom slede. Podobne je to aj s verejnými obstarávaniami posledných investičných akcií v Krškanoch. Som prekvapený, že to takto funguje. Trošku mám z budúcnosti obavy. Spustenie ostrej prevádzky je na spadnutie, predpokladám, že príliv zamestnancov je tu vynútený. Ale kde budú bývať, čo s tým vieme robiť, toto by ma zaujímalo. V druhom bode by som sa chcel pozastaviť nad verejnými obstarávaniami. Na posledných investičných akciách sme nemali ani avizované, že sa niečo takéto súťaží, alebo sa vysúťažilo, až sa nakoniec začalo pracovať. Jednu stavbu mám dokonca tak na očiach a dva týždne si doladujeme nejaké detaily, ktoré mali byť už dávno vyriešené. Toto si ale zrejme nechám na septembrové stretnutie, lebo ešte čakám, ako to celé dopadne. Aby sme uprostred nejakého procesu budovania kreovali, že ako to vlastne bude, tak to je dosť nedostačujúce.

p. primátor – neviem, o čo ide.

p. Gut – ide o súvislú opravu komunikácie, kde je záhadné, ako to zadanie vôbec vzniklo. Ja sa tam potom dotáham, čo bolo povedané, čo bolo napísané. Vlastne nebolo napísané nič, takže ja nepoznám ani zadávací protokol. V dobrom miernení zlepšenia sa dopracovávame k neistému výsledku. Počkajme si, ako to všetko dopadne a potom to môžeme rozobrať dopodrobna, či sme urobili niekde chybu ako poslanci. Lebo ja ako poslanec tu odmietam riešiť technické veci, alebo kde máme rezervy. Toto by som dal do pozornosti do ďalšieho zastupiteľstva. V prvom rade ma zaujíma Jaguar.

p. Moravčík – chcel by som len potvrdiť to, že čo sme s p. Dovičovičom robili rozoslaním sms-iek, žiaľ, to bolo na poslednú chvíľu, lebo sme do piatku nevedeli, či budeme hrať alebo nie. Ak máte záujem chodiť na futbal, tak ma kontaktujte, určite to vyriešime k spokojnosti. Ďalší zápas je 18.-ho, takže máme na to dva týždne v pohode.

p. primátor – stretnutie s Jaguarom mám dnes o 13-tej hodine. Potom vám viem dať odpoveď na to, čo sa pýtal p. poslanec Dovičovič, aj p. poslanec Gut.

## **8. Návrh na uznesenie**

**Hlasovanie č. 19 o návrhu na uznesenie p. Grešša** – Mestské zastupiteľstvo v Nitre schvaľuje osadenie betónových cestných zábran na Podzámskej ulici v Nitre pred jestvujúcu nepovolenú stavbu p. Lipovského kvôli zabráneniu neoprávneného nakladania s mestským majetkom

T: ihneď

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 241/2018-MZ

prezentácia – 20

za – 18

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 20 o návrhu na uznesenie p. Štefeka** – Mestské zastupiteľstvo v Nitre schvaľuje aby v týždenníku ECHO v termíne od 16.8.2018 do dňa konania komunálnych volieb Mesto Nitra inzerovalo iba oznamy Mesta Nitra a pozvánky za Mesto Nitra na podujatia, ktoré mesto organizuje

U z n e s e n i e číslo 242/2018-MZ

prezentácia – 23

za – 16

proti – 0

zdržal sa – 7

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 21 o návrhu na uznesenie p. Štefeka** – inzerciu v týždenníku ECHO zverejnenú 12.7.2018 uhradil p. primátor z vlastných prostriedkov

prezentácia – 19

za – 6

proti – 1

zdržal sa – 11

Návrh nebol schválený.

p. Muzika – Stredisko mestských služieb tam osadilo stĺpik a nakoľko to ľudia obchádzali, tak sme tam svojvoľne osadili na túto prístupovú komunikáciu aj zátarasy. Nakoľko prišlo k tomu, že menovaný podnikateľ nám to prešiel, tak sa do toho obul KDI, ktorý nám dal okamžite odstrániť všetky zátarasy a nesúhlasia so zábranami a keďže je to na komunikácii, tak oni sa chcú k tomu vyjadrovať. Povedali nám, že je tam značka Dopravná obsluha a že tam nemajú čo robiť autá, ktoré tam nemajú byť. Je tam zvislé dopravné značenie, ktoré určuje, kto tam môže byť a kto nie.

p. primátor - požiadame KDI, aby oddozorovali tú značku zákaz v jazde.

p. Duchoň – problém spočíva v tom, že oddozorovanie dopravnej značky sme už urobili pred tým osadením stĺpika. Je tam osadená značka Zákaz vjazdu mimo dopravnej obsluhy. Dopravná obsluha je taký široký záber vozidiel, že keď tam stála hliadka MsP, tak z 20 vozidiel sa 17 preukázalo, že tam idú oprávnené. To sú všetky vozidlá, ktoré idú vykonávať opravárenské, komunálne činnosti, zásobovanie, vozidlá taxi služieb, invalidov a tak ďalej. Čiže tá značka nám nič nerieši a preto sa tam riešil aj ten stĺpik. Buď by tam muselo prísť k zmene dopravnej značky, dajme tomu Vjazd povolený iba zásobovaniu s vymedzením časom alebo je potrebné osadiť ten stĺpik tak, aby to zabránenie do mestského parku sa stalo funkčným.

p. Dovičovič – kedy bude stĺpik funkčný a či si uhradíme nárok škody?

p. primátor – z poisťky účastníka nehody si uplatňujeme nárok škody.

p. Muzika – funkčnosť overím a budem informovať.

## **9. Záver**

p. primátor – nakoľko sme prerokovali všetky body programu, dovoľím si vyzývať predsedníčku návrhovej komisie p. Rácovú, aby nás informovala, či bolo ku každému samostatnému bodu rokovania prijaté uznesenie.

p. Rácová – návrhová komisia konštatuje, že ku každému bodu rokovania bolo prijaté uznesenia a riadne schválené.

p. primátor – vypočuli sme si predsedníčku návrhovej komisie, má niekto k jej vystúpeniu pripomienky? Pokiaľ nie, ďakujem p. predsedníčke a členom návrhovej komisie za vykonanú prácu. Vážené mestské zastupiteľstvo, nakoľko sme program dnešného rokovania vyčerpali, vyhlasujem 42. zasadnutie (mimoriadneho) MZ za skončené. Ďakujem vám všetkým za účasť.

Nitra, 10. 08. 2018

Zapísala:

Lucia Vojtechová, v. r.  
ref. organizačný

Jozef Dvonč, v. r.  
primátor  
mesta Nítry

Igor Kršiak, v. r.  
prednosta  
Mestského úradu v Nitre

O v e r o v a t e l i a :

**p. František Hollý, v. r.**

a

**p. Peter Oremus, v. r.**